## СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

## 1. Предмет социальной философии. Общество как объект социально-философского познания.

***Социальная философия*** – раздел философии, в котором рассматривается общество как целостная система, законы и движущие силы развития общества, его взаимосвязь с природной средой.

***Предметом социальной философии*** является общество, взятое во взаимодействии всех его сторон, т. е. как целостная социальная система, а также законы функционирования и развития общества.

Это значит, что социальная философия рассматривает и объясняет различные общественные явления и процессы на метауровне, т. е. на уровне всего общества как саморазвивающейся и самовоспроизводящейся социальной системы. Ее в первую очередь интересуют не столько специфические особенности, скажем, экономических, политических или же духовных явлений – это главным образом предмет других наук, сколько их место в целостной структуре общества и та роль, которую они играют в его существовании и развитии.

Социальная философия рассматривает также взаимодействия между собой различных обществ. В поле ее зрения находятся те явления и процессы общественной жизни, которые характеризуют развитие всего человечества. В этом случае предметом социальной философии выступает исторический процесс, взаимодействие его объективных и субъективных сторон, закономерности его развития.

Социальная философия изучает общественные отношения, которые возникают в процессе практической деятельности людей. Ведь именно в процессе своей практической деятельности – производственно-экономической, духовной, социально-политической, научной, нравственной, эстетической – люди производят необходимые для своего существования материальные и духовные блага, преобразуют природу, создают необходимую для себя духовную атмосферу и социокультурную среду.

В процессе своей совместной деятельности люди вступают между собой в различные отношения, чтобы решать насущные вопросы их общественной жизни. Речь идет о производственных, семейно-бытовых, нравственных, политических и других общественных отношениях, которые в своей совокупности образуют структуру общества. Ведь общество – это прежде всего люди в их общественных отношениях друг к другу. Подобное понимание общества имеет место в целом ряде социально-философских теорий, которых мы еще коснемся. В рамках общественных отношений людей реализуются все виды их практической деятельности, создаются государственные, экономические, нравственные и прочие социальные институты, развиваются все стороны культуры общества.

Таким образом, различные виды деятельности людей и их общественных отношений составляют основное содержание общественной жизни и определяют развитие общества. Они представляют собой исходные начала и основные факторы становления, функционирования и развития любого общества. Именно поэтому они являются предметом внимания и изучения социальной философии.

Социальная философия способствует более глубокому пониманию многообразных социальных связей и отношений, складывающихся в обществе, способствует предвидению тенденций развития общества, т.е. выполняет прогностическую функцию.

**Общество как объект социально-философского познания**

Интерес к социальному и политическому устройству общественной жизни философы проявляли с давних пор. Уже в античности были заложены основы учения об обществе как специфической сфере бытия. Так, проблемы государственного устройства, построения справедливого государства рассматривались в работах Платона и Аристотеля. В Средние века Августин Аврелий видел смысл истории в движении «града земного» к «граду небесному», где под первым понималось государство, противопоставляемое «божьему граду». В эпоху Возрождения складываются утопические представления об идеальном устройстве общества (Т. Мор и Т. Кампанелла) и т.д.

Особый интерес к обществу, причинам его формирования наблюдается в Новое время. В этот период разрабатываются учения о естественных путях возникновения и развития общества. Согласно *«теории «общественного договора»****,*** сторонниками которой были английские философы ***Томас Гоббс и Джон Локк,*** а также французский просветитель ***Жан Жак Руссо,*** первоначально люди жили в «дообщественном состоянии», у них были равные потребности и права (естественные права), это – так называемое «естественное состояние».

Т. Гоббс характеризует естественное состояние людей как «войну всех против всех». Люди жили как звери и уничтожили бы сами себя в борьбе за существование, если бы среди них не нашлись наиболее разумные, которые предложили заключить общественный договор и установить законы власти.

В отличие от Гоббса, Локк считал, что человек в естественном состоянии менее ограничен в своих действиях, но признавал, что люди жили бы в страхе друг перед другом. Локк полагал, что частные лица согласились сформировать государство, обеспечивающее «нейтральное судейство», которое бы защищало их права на жизнь, на свободу и на собственность. В то время как Гоббс приводил доводы в пользу почти абсолютной власти монарха, Локк утверждал в своём Втором трактате о правлении, что законы могут быть законными, только если они направлены на достижение [общего блага](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%B5_%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE&action=edit&redlink=1).

Ж.Ж. Руссо выдвигает понятие естественного человека как доброго, здорового и справедливого по природе («добрый дикарь»). Общество возникает с появлением частной собственности, которая, в свою очередь, ведет к неравенству – причине человеческих бедствий. Отвергая идею исторического прогресса, Руссо видит путь спасения в возвращении к природе («Назад к природе»), но понимая невозможность этого пути, он считает, что необходимо изменить социальные условия. Концепция «общественного договора» Ж.Ж. Руссо подразумевает организацию таких социальных учреждений, которые не искажали бы сущности человека. Частным интересам здесь противопоставляется общая воля, т.е. такое устройство гражданского общества, которое основано на добровольном соглашении равных людей, осознающих преимущество совместной жизни и заботящихся об общих интересах.

В XVIII веке в работах французского мыслителя ***Шарля Монтескье*** развиваются идеи, в дальнейшем получившее название **географического детерминизма.** Географические условия определяют специфику экономической, социальной и политической жизни государств, формируют национальный дух и национальный характер. Монтескье показывает, что общественная жизнь зависит от того способа, каким народ добывает себе средства к жизни, а способ, в свою очередь, зависит от физических свойств страны (качество почвы, величина и качество территории государства), ее положения, климата. Вывод Ш. Монтескье таков: законодатели в своей деятельности должны учитывать эти факторы и создавать законы, которые соответствуют конкретным условиям страны.

В XIX веке постепенно складывается научный подход к анализу общества. Начало этому подходу положил французский мыслитель О. Конт (1798-1857), который считал, что при исследовании общества нужно опираться на научно-теоретические взгляды, а не на философские умозрения. Он ввел новую область знания, изучающую строение и развитие общества – *социологию,* и рассматривал *общество как сложный целостный организм, имеющий свою качественную определенность и отличный от составляющих его индивидов.*

Системный подход к обществу развивает немецкий философ ***К. Маркс.*** Согласно его взглядам, *общество представляет собой совокупность общественных отношений, сторонами которых выступают социальные субъекты* (человек, социальные группы и институты). Маркс разработал систему категорий, с помощью которых изучается общество: общественное бытие и общественное сознание, базис и надстройка, общественно-экономическая формация и ряд других. Он сформулировал *материалистическое понимание истории*. Материалистическое понимание истории – это распространение материализма на понимание общества. Согласно материалистическому пониманию истории в развитии общества существуют объективные, независимые от человека законы, которые можно выявить и использовать для изменения общественного устройства к лучшему. Общественные отношения зависят от способа производства материальных благ, от материального производства. Производственные отношения являются экономической основой общественно-экономической формации. Общественно- экономическая формация – это определенный тип общества, целостная социальная система, функционирующая и развивающаяся по своим специфическим законам на основе данного способа производства.

На рубеже XIX-XX веков воззрения на общество получают дальнейшее развитие. Немецкий философ ***М. Вебер*** признает в качестве источника и субъекта общества, социальных институтов индивида и его целеполагающие социальные действия: индивид как носитель смысла придает субъективные значения своим действиям. Более того, Вебер полагает, что в историческом процессе растет степень осмысленности и рациональности действий людей.

Итак, в социальной философии существуют различные подходы к пониманию движущих причин функционирования и развития общества.

В ***идеалистическом детерминизме*** (французские просветители, Гегель, О. Конт, П. Сорокин) движущими причинами развития общества считаются духовные (идеальные) начала деятельности и поведения людей, а именно сознание, духовные потребности, духовные ценности и т.д.

Противоположная позиция - это ***материалистический детерминизм.*** Ее обоснование дала философия марксизма. Материальное производство определяет социальный, политический и духовный процессы жизни общества. «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие). Следовательно, основой функционирования и развития общества являются материальные потребности и материальные условия жизни людей.

Третий подход – плюралистический, в нем утверждается что и материалистические и духовные факторы равнозначны и одинаково влияют на общественное развитие. Такой точке зрения придерживался М. Вебер.

В ХХ веке представления об обществе существенно расширяются

В современной социальной философии общество рассматривается как обособившаяся и отличная от природы часть бытия, которая характеризуется специфическими способами самоорганизации, социальными нормами, отношениями и институтами. Социальные структуры отличаются от природных тем, что они связаны деятельностью и не существуют независимо от идей и представлений субъектов о сути своей деятельности.

# 2. Общество как система. Структура и сферы общества.

Характерными признаками общества можно считать то, что оно является самодостаточным, т.е. способно существовать по своим собственным законам. Обладая целостностью и самостоятельностью (хотя и относительной, так как оно не может существовать вне природы), *общество представляет собой систему, в которой выделяются различные подсистемы.* Каждая из этих подсистем обладает известной степенью автономии, будучи в то же время частью целого, которая находится во взаимодействии с другими его частями.

Важной задачей социальной философии является не столько выделение той или иной подсистемы и её детальное, сколько установление связей и отношений между различными сферами общества и осмысление общества как самоорганизующейся системы в целом.

Основными подсистемами общества, или сферами жизнедеятельности общества являются экономическая, социальная, политическая и духовная.

*Экономическая сфера* обеспечивает производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг, это способ производства материальной жизни.

Под экономикой обычно понимается хозяйственная деятельность общества, а также отношения, которые складываются в системе производства, распределения, обмена и потребления.

Основой любой экономики является трудовая деятельность людей, которая направлена на создание материальных благ, удовлетворяющих человеческие потребности. В процессе труда создаются как объективные условия для существования людей, так и необходимые формы общения между ними.

Производство материальных благ как предметов и средств удовлетворения потребностей обусловливает характер отношений не только в экономике, но и в других сферах общественной жизни, воздействуя на сложившиеся институты, нормы, взгляды людей. При этом те из них, которые соответствуют процессу материального производства, получают развитие, а те, которые вступают с ним в противоречие, либо разрушаются им, либо просто не могут утвердиться.

Таким образом, материальное производство представляет собой: 1) основу существования – как человека, так и общества; 2) «царство необходимости», которое определяет общественную жизнь. Материальное производство воздействует на социальное разделение и политическую иерархию общества, влияет на его культуру и идеологию. Оно определяет «границы возможного» для всех общественных преобразований; 3) основу исторического развития общества. Материальное производство обусловливает общую направленность и динамику общественных процессов.

Сущность материального производства и его роль в общественной жизни была с наибольшей полнотой раскрыта в социально-философском и политэкономическом учении Маркса, которое сохраняет актуальность и в наши дни.

Между тем в условиях бурного развития науки и техники во второй половине XX века, которая привела к появлению постиндустриальной, техногенной, информационной цивилизации в наиболее развитых странах, формировались новые взгляды на экономику и её движущие силы. Так, автор теории постиндустриального общества Даниэл Белл (основная работа «Грядущее постиндустриальное общество») считает, что определяющими факторами общества становятся теоретические знания, а его главной структурой – университет, как место их производства и накопления. С ним согласен и создатель концепции «трёх волн» Элвин Тоффлер, который связывает третью из них – информационную – с переходом к обществу, основанному на знании. Тоффлер утверждает, что в информационном обществе осуществляется переход от массового стандартизированного общества к сегментированному (постстандартизированному) обществу.

Все сторонники учения о постиндустриальном обществе сходятся в том, что в современном мире научные разработки становятся главной движущей силой экономики, а самыми ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и творческий подход работника.

*Следующей важной подсистемой общества является социальная сфера*. Социальная сфера характеризует внутреннее устройство общества с точки зрения исторически сложившихся упорядоченных отношений между устойчивыми общностями людей. Существуют естественно-исторические типы общностей (раса, поколение), этно-исторические типы общностей (род, народность, нация, этнос), социально-исторические типы общностей (сословия, классы, касты и др.).

Социальная сфера формируется в процессе совместной деятельности людей, что приводит к формированию определённых типов отношений, характерных способов поведения и специфических форм сознания, далеко выходящих за рамки материального производства.

Социальная жизнь предполагает вступление человека в разнообразные и многосложные связи с другими людьми. В результате взаимодействия на уровне как индивидуального, так и группового общения человек находит свои место и роль в обществе, формируется как личность и оказывает посильное влияние на общественные процессы. При этом социальная сфера не только обеспечивает включенность индивида в разные виды общностей, но и связывает между собой другие подсистемы общественной жизни, позволяя функционировать обществу как единое целое.

Особый интерес в этой сфере жизни общества вызывают типичные для него отношения, в которых пребывают живущие в нем люди. Именно эти отношения определяют социальную структуру общества, представляющую собой совокупность социально значимых групп и устойчивых отношений между ними. Вопрос о том, какие из данных отношений в наибольшей степени характеризуют социальную структуру общества, является одним из самых важных для социальной философии.

Понятно, что люди объединяются в группы на самых разных основаниях. Их могут связывать родственные узы (семья, клан), этническая общность (род, племя, народ, нация), мировоззрение (конфессии, партии), социальный статус (профессиональные группы, сословия, классы) и т.д. Каждая из групп диктует человеку определённые нормы поведения, воспитывает уровень жизненных притязаний, прививает собственные ценностные ориентации.

Однако для социальной философии наиболее важными признаками являются те, которые, во-первых, обеспечивают стабильность и целостность общества, во-вторых, оказывают существенное влияние на его развитие. С марксистской точки зрения, определяющее значение в обществе имеют отношения между классами. Классы, по определению В. Ленина, представляют большие группы людей, различающиеся: 1) местом в исторически определённой системе производства; 2) отношением к средствам производства (большей частью, закреплённому в законах); 3) ролью в организации труда; 4) размером и способом получения доли общественного богатства, которой они располагают. Классовые отношения были ещё в рабовладельческом и феодальном обществе, но там они затушёвывались отношениями между сословиями – социальными слоями, отличающимися по роду деятельности и правовому положению, которые передаются по наследству. Но с развитием капиталистических отношений классовое деление занимает центральное место в социальной структуре. Дальнейшая судьба классов связывалась марксистами с борьбой пролетариата против буржуазии, революционным преобразованием общества и развитием социализма, в процессе которого должны сложиться предпосылки для отмирания классов.

Оценивая значение классовой теории Маркса для социальной философии, следует отличать содержащееся в ней объективное знание о социальных процессах от выводов и прогнозов, подчинённых идеологическим целям. С иных позиций подошёл к социальной структуре общества П. Сорокин. Он предложил теорию социальной стратификации как иерархического разделения населения на группы с неравномерным распределением прав, богатства, привилегий, ответственности, обязанностей, власти.

По Сорокину, главными формами стратификации выступают следующие: экономическая (определяется уровнем дохода, уровнем жизни), политическая (определяется отношением к власти, возможностью участвовать в решении государственных вопросов), профессиональная (престижность выполняемых профессиональных обязанностей). Изменение общественного положения человека или целой социальной группы он называл социальной мобильностью. Основными типами мобильности Сорокин считал переход индивида в новый социальный слой (страта); изменение его положения внутри страты; изменение социального статуса страты в целом.

Проанализировав большой исторический материал, он пришел к заключению, что вывод Маркса о будущем социальном равенстве является необоснованной гипотезой. По его мнению, предоставленное самому себе общество обнаруживает тенденцию к большей дифференциации, теряя вместе с тем стабильность. В этих условиях находятся силы, которые уравнивают социальное пространство, но оно никогда не будет плоским.

*Большое значение в жизни общества имеет политическая сфера*.

*Политическая сфера* – это отношения, идеи, организации, учреждения и т.п, концентрирующиеся вокруг вопроса о власти.

Политическая сфера представляет область деятельности личностей, социальных групп, а также учреждений и организаций, связанную с реализацией общезначимых интересов средствами политической власти. Власть в самом широком смысле – это способность и возможность оказывать воздействие на поведение людей с помощью различных способов влияния: от убеждения до принуждения.

Политическая власть регулирует социальные отношения, разрешает конфликты в соответствии с реальным балансом сил, организует, управляет и контролирует общество, исходя из поставленных целей. В процессе решения данных задач формируется политическая организация общества – система государственных и негосударственных социальных институтов, осуществляющих специфические политические функции, связанные с использованием ресурсов общества и борьбой за контроль над ними.

Ядром политической организации, важнейшим политическим учреждением цивилизованного общества является государство. Его характеризует публичная власть, отделённая от общества; имеющая аппарат принуждения (армию, полицию, тюрьмы, лагеря и т.д.); создающая законы, обязательные для всего населения, проживающего на территории страны; использующая налоги для обеспечения материальных ресурсов своей деятельности. Государство – явление историческое. Первобытные общества были неполитическими и не имели государства.

Существуют множество теорий происхождения государства: религиозная (всякая власть от бога), патерналистская (государь – отец народа), договорная (в основе государства лежит общественный договор), насильственная (государство создано завоеванием), классовая (государство – диктатура господствующего класса), кризисная (государство разрешает кризисы в экономике) и другие.

Эта противоречивость подходов обнаруживает амбивалентность природы государства: оно отчуждено от общества и представляет общество; подавляет частный интерес и защищает его; может использовать силу, предоставленную ему обществом, в интересах отдельных привилегированных социальных групп или самой власти, но без него невозможны социальная деятельность, стабильность, законность, общественный порядок.

Государства отличаются по историческому типу (рабовладельческое, феодальное, буржуазное, социалистическое), форме правления (монархия и республика, с дальнейшим делением на виды), политическому режиму (авторитарные, демократические, тоталитарные), форме устройства (унитарное, федеративное, конфедеративное).

Конкретный выбор той или иной формы правления, политического режима и формы устройства зависит от исторических условий, развития экономики, социальной структуры общества, культуры населения и степени его самоорганизации. Законопослушный гражданин хочет видеть в государстве гаранта законности и порядка, общественной безопасности и социальной защиты, охраны культурного достояния и природных ресурсов.

Однако нельзя уповать на государство как универсальное средство решения всех социально-экономических проблем. Контролировать деятельность государства, направляя его на решение социально значимых задач и не позволяя погрязнуть в бюрократизме и коррупции, должно гражданское общество. Оно представляет собой сферу самоорганизации и самодеятельности граждан и находит выражение в сети добровольно сформированных общественных организаций, защищённых законом от вмешательства со стороны государства. Гражданское общество выступает как ограничитель и противовес власти государства, но и как источник поступления новых государственных кадров, подготовленных к тому, чтобы занять места чиновников, не оправдавших доверия народа.

*Самостоятельной и значимой подсистемой общества является его духовная жизнь*

*Духовная* сфера – это сфера производства знаний, система отношений, отражающая духовно-нравственную жизнь общества (наука, культура, мораль, право, философия, религия и т.д.)*.*

Важнейшими элементами духовной сферы, с точки зрения социальной философии, являются духовые потребности, духовное производство, духовное потребление, духовное общение и духовное творчество.

Духовная жизнь включает в себя все формы и виды духовной деятельности людей: от обыденных чувств и мыслей – до вершин научной, религиозной, художественной и философской деятельности. Пронизывая собой все сферы социума, духовная жизнь может иметь различные формы выражения. Так, обретая предметное содержание в процессе производства, потребления, общения и творчества, духовная жизнь воплощается в культуре данного общества. Там же, где она выступает в своих идеальных формах, духовная жизнь представляет проекцию общественного сознания.

Носителями духовной жизни в обществе являются, как сами люди, так и объединения и учреждения (творческие союзы, театры, музеи, школы и вузы). Большое значение при этом имеет духовный опыт прежних поколений, переданный их потомкам. Чувства, мысли, идеи не возникают в каждую эпоху на пустом месте, они появляются на основе достижений прошлого, которые наследует «молодая смена». Так, мы до сих пор испытываем влияние библейских заповедей, греческого искусства, римского права, читаем Шекспира, Сервантеса, Достоевского, слушаем музыку Баха, Моцарта, Бетховена, пользуемся открытиями Коперника, Галилея, Ньютона, размышляем над текстами Будды, Конфуция, Платона. Так обеспечивается преемственность духовной жизни человечества, на основе которой только и возможны новые творческие подъёмы и свершения. Поэтому общественные институты, и прежде всего государство, несут ответственность за то, чтобы система образования была ориентирована не на оказание коммерческих услуг, а на передачу молодым поколениям духовной сокровищницы человечества.

*Важным вопросом является проблема соотношения духовной жизни общества и отдельной личности.* Духовный мир каждого человека зависит от общественной жизни, поскольку обусловлен его местом в обществе, окружением, воспитанием, общением с другими людьми. Но и духовная сфера общества зависит от людей, поскольку может реально проявляться только в жизни и делах каждого из них.

Между духовной жизнью человека и общества существует диалектическая взаимосвязь, как между единичным и общим. Нет ни одного, даже самого великого и гениального человека, чья духовная жизнь могла бы выразить весь духовный мир его общества. Но и духовная жизнь общества вбирает в себя далеко не полностью духовную жизнь его членов. К сожалению, многие мысли и чувства людей, которые могли бы обогатить духовный опыт человечества, пропадают бесплодно. А ведь каждая личность по-своему уникальна, представляет ценность для других, несёт в себе целый мир, что исчезает с её уходом из жизни. Поэтому богатство форм, которые общество предоставляет человеку для выражения его индивидуальности, дόлжно считать одним из основных критериев его развития.

Проблема направленности исторического процесса. В социальной философии широкое распространение получили два методологических подхода к анализу общественно-исторического развития – монистический и плюралистический.

Основу монистического подхода составляет *концепция линейного развития общества,* в соответствие с которой история рассматривается как однонаправленный поступательный процесс. Коренная идея линейного подхода к обществу – единство человеческой истории и ее прогресс (или регресс) в форме непрерывного стадиального развития.

Немецкий философ ***Г.В.Ф. Гегель (1770-1831)*** рассматривал исторический процесс как поступательное прогрессивное (от лат. *progressus* – движение вперед) движение человеческого общества. Критерием деления всемирной истории на отдельные периоды выступает степень свободы мирового духа как подлинного субъекта истории, воплощением которого является каждый народ. Согласно Гегелю, всемирная история есть прогресс в сознании свободы. Мировая история проходит диалектические этапы, отмечающие рост разумности и свободы. В восточном мире (детский возраст истории) господствует деспотизм, и свободным является лишь деспот. Греко-римский мир (период юности и возмужалости истории) означает не только становление индивидуальности, но и создание свободной личности; здесь «некоторые свободны». Вершиной всемирной истории Гегель считал германский мир (прусскую монархию), в котором осуществляется цель мировой истории и реализуются понятия свободы и самосознания – «все свободны».

Линейный подход к истории получил развитие в марксистской философии. Критерием деления истории на определенные периоды у ***К.Маркса*** выступает способ производства материальной жизни. Общества, имеющие одну и ту же систему социально-экономических отношений (базис), относятся к одному и тому же конкретно-историческому типу, несмотря на другие различия. Эти типы обществ Маркс называет *общественно-экономическими формациями* и выделяет, соответственно, первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую формации. *Общественно-экономическая формация –* исторический тип общества, основывающийся на определенном способе производства материальных благ и выступающий как ступень прогрессивного развития мировой истории человечества. На определенном этапе развития истории обострение противоречия между производительными силами и производственными отношениями приводит к классовой борьбе, которая является движущей силой развития общества ведущей к смене общественно-экономической формации. Смена формации осуществляется в ходе социальной революции. Таким образом, история рассматривается К. Марксом как естественноисторический процесс возникновения и последовательной смены одной формации другой. Это ***формационный подход*** к анализу общественного развития.

В последней трети XX в. широкое распространение получил плюралистический подход к анализу исторической динамики общества. Его основу составляет ***концепция нелинейного развития,***согласно которой историческое развитие понимается как процесс, имеющий определенную направленность, прерываемую время от времени скачками вперед и внезапными отступлениями. Главной идеей плюралистического подхода является признание не только единства, но и многообразия истории человечества, ее многовариантности.

На основе плюралистического понимания истории сформировался ***цивилизационный*** (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) ***подход*** к анализу общества и его динамики, начало которому было положено работами Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина. Цивилизационный подход позволяет понять генезис, характерные черты и тенденции развития различных социально-этнических общностей. Согласно этому подходу, существуют самобытные (локальные) цивилизации как социально-культурные образования, существенно отличающиеся друг от друга и сохраняющие свою целостность в определенный исторический период, несмотря на внутренние изменения и внешние воздействия.

Современные исследователи цивилизационных процессов считают, что их специфика определяется уровнем технико-технологического развития (Д. Белл, Э. Ласло, У. Ростоу, Э. Тоффлер), и выделяют *доиндустриальный* (аграрный), *индустриальный* и *постиндустриальный* типы цивилизационного устройства. Учитывая неравномерность исторического развития, следует признать, что в современном социокультурном пространстве существуют различные типы цивилизаций.